



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X IR Y SKUNDO PRIEŠ PANEVĖŽIO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ IR VALSTYBINĘ TERITORIJŲ PLANAVIMO IR STATYBOS INSPEKCIJĄ PRIE APLINKOS MINISTERIJOS

2017-04-10 Nr. 4D-2016/2-1363
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X ir Y (toliau vadinama – Pareiškėjai) skundą dėl Panevėžio miesto savivaldybės (toliau ir citatose vadinama – Savivaldybė) administracijos ir Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau ir citatose vadinama – Inspekcija) pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jų kreipimusis dėl Panevėžyje, šalia [...] gyvenamųjų namų, galimai neteisėtai įrengtos automobilių stovėjimo aikštelės (toliau vadinama ir – Aikštelė).

2. Pareiškėjai skunde nurodo:

2.1. dėl galimai neteisėtai įrengtos Aikštelės į Savivaldybės administraciją buvo kreiptasi „[...] 2013 m., 2015-10-06, 2015-11-17, 2015-12-21, 2016-03-07, 2016-08-10. Taip pat kreiptasi į Inspekcijos Panevėžio teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyriaus [toliau ir citatose vadinama – Panevėžio skyrius] 2016-03-07, 2016-08-10 [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.2. Savivaldybė bei Inspekcijos Panevėžio skyrius „[...] neatsakė į pateiktus klausimus: ar teisėtai įrengta Aikštelė, jeigu taip, kas ją įrengė, kada, kuo vadovaujantis? Ar Aikštelės įrengimas atitinka teritorijų planavimo sprendinius; ar buvo tinkamai informuoti gretimų namų gyventojai dėl planuojamos įrengti automobilių stovėjimo aikštelės; kam priklauso žemė, kurioje įrengta automobilių stovėjimo aikštelė. Nustačius pažeidimus prašėme pagal kompetenciją imtis priemonių jiems pašalinti“;

2.3. „[...] Savivaldybės administracijos turima informacija, įvažiavimui ir Aikštelei [...] statybai leidimas nebuvo išduotas. [...]“;

2.4. „Manome, kad Savivaldybės administracijos direktorius Tomas Jukna ir pavaduotojas R. Vyžintas klaidingai mus informavo ir nepagrįstai, jog tai yra jų įvardinta pravažiuojamoji dalis. Savivaldybės administracijos pareigūnų atsakymai į laiškus yra nekonkretūs, neatsakantys į klausimus [...]. 2016-08-02 atsakyme teigiama, kad tai įvažiavimas (tai kas iš tikrųjų tai – pravažiuojamoji dalis, įvažiavimas ar automobilių stovėjimo aikštelė?) Ir niekaip nepaaiškinta, kam tai skirta, kokiam naudojimui? Ir nepateikiamas joks patvirtinantis dokumentas (šiems įvardintiems pavadinimams – pravažiuojamoji dalis, įvažiavimas, automobilių stovėjimo aikštelė)“;

2.5. „Ypač uoliai administracijos direktoriaus pavaduotojas R. Vyžintas gina [...] namų kai kuriuos gyventojus, įsirengusius valstybinės žemės teritorijoje galimai neteisėtai Aikštelę,

motyvuodamas, kad jiems reikalinga ši automobilių stovėjimo aikštelė, nes nėra kur statyti automobilius.

2013-03-28 Panevėžio m. detalajame plane nėra nurodyta šioje vietoje automobilių stovėjimo aikštelės, įvažiavimo. Nekilnojamojo turto registrų centre nėra įregistruota jokių duomenų apie žemės sklypus ar nekilnojamus daiktus, esančius tarp [...] namų. Leidimas nebuvo išduotas. Nesuprantama, kodėl [...] savivaldybės administracija nesiima priemonių pagal kompetenciją automobilių aikštelei pašalinti“;

2.6. „2016-08-10 [...] Panevėžio skyriui buvo pateikta nauja aplinkybė dėl statybos leidimo, kaip teigia Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Ramūnas Vyžintas, Savivaldybės administracijos turima informacija, įvažiavimui ir Aikštelei [...] statybai leidimas nebuvo išduotas. Tai leidžia abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu.“

3. Pareiškėjai prašymo Seimo kontrolieriui nesuformulavo.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2016-03-09 gavo X, A 2016-03-07 skundą, kuriame buvo nurodyta: „Buvo kreiptasi į Savivaldybės administraciją [...] dėl galimai neteisėtai valstybinės žemės teritorijoje, adresu [...] namų, įrengtos ir nuolatos plečiamos automobilių stovėjimo aikštelės. Į 2016-02-03 raštišką kreipimąsi nebuvo atsakyta (buvo kreiptasi raštu į Panevėžio m. administracijos skyriaus pavaduotoją Ramūną Vyžintą). O į kitus kreipimusis raštu atsakyta, tačiau neatsakyta, ar teisėtai įrengta Aikštelė ir ar ši Aikštelė atitinka LR teisės aktus. [...]“ „2013-03-28 Panevėžio miesto savivaldybės patvirtintame detalajame plane [...] namų esančios teritorijos vietoje nurodyta žalia veja. [...] Ši Aikštelė vis plečiama, galimai daroma žala gamtai. Tad ar galėjo būti vykdomi statybos darbai šioje valstybinėje žemės teritorijoje be leidimo?“

Seimo kontrolierius, nustatęs, jog skunde nurodytos aplinkybės susijusios su Savivaldybės administracijos ir Inspekcijos nustatytais funkcijomis ir veikla, vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 6 punktu, reglamentuojančiu, kad Seimo kontrolierius priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, jeigu padaro išvadą, kad skundą tikslinga nagrinėti kitoje institucijoje ar įstaigoje, skundą atsisakė tirti. Seimo kontrolierius, atsižvelgdamas į skunde keliamų problemų aktualumą, 2016-03-21 raštu Nr. 4D-2016/2-395/3D-872 persiuntė X ir A skundą Savivaldybės administracijai, Inspekcijai prašydamas atidžiai išnagrinėti skundą, pateikti motyvuotus, teisės aktų nuostatomis pagrįstus atsakymus.

Šiuo raštu Seimo kontrolierius:

4.1. Savivaldybės administracijos taip pat prašė: išsiaiškinti dėl skunde nurodytų aplinkybių, jog nebuvo pateiktas atsakymas į 2016-02-03 kreipimąsi; nurodyti, kuo vadovaujantis ir dėl kokių priežasčių nebuvo pateiktas atsakymas; užtikrinti, kad atsakymas būtų pateiktas (atsakymo kopiją pateikti Seimo kontrolieriui); jeigu X ir A buvo atsakyta, pateikti tai patvirtinančių dokumentų kopijas; pagal kompetenciją imtis veiksmų dėl galimai neteisėtai įrengtos Aikštelės;

4.2. Inspekcijos taip pat prašė: išsiaiškinti, ar teisėtai įrengta Aikštelė; jeigu taip, kas ją įrengė, kada, kuo vadovaujantis; ar Aikštelės įrengimas atitinka teritorijų planavimo dokumentų sprendinius; ar buvo tinkamai informuoti gretimų namų gyventojai dėl planuojamos įrengti Aikštelės; informuoti, kam priklauso žemė, kurioje įrengta Aikštelė; nustaćius pažeidimų, pagal kompetenciją imtis priemonių jiems pašalinti.

5. Savivaldybės administracija 2016-04-14 raštu Nr. 19-841(4.5) Seimo kontrolierių informavo: „2016-02-03 [...] Y kreipėsi į Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotoją Ramūną Vyžintą [...] dėl automobilių stovėjimo tarp [...] namų ir žemės gražinimo natūra. Į Y

pateiktą 2016-02-03 paklausimą Savivaldybės administracija atsakė 2016-03-17 raštu Nr. 19-582(4.5) [...].“

Savivaldybės administracija 2016-04-14 raštu Nr. 19-843(4.5.) A ir X informavo: „[...] I Y pateiktą 2016-02-03 paklausimą Savivaldybės administracija atsakė 2016-03-17 raštu Nr. 19-582 (4.5.). Pakartotinai informuojame, kad valstybinės žemės teritorijoje, kuri ribojasi su [...] žemės sklypu, yra pravažiuojama dalis, padengta smulkios frakcijos skalde. Pravažiuojamosios dalies plotis yra apie 7 m 30 cm.

2013-03-28 Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1405 „Dėl teritorijų prie esamų daugiaaukščių namų ir laisvos valstybinės žemės Panevėžio mieste (teritorija [...]) detaliojo plano patvirtinimo, pagrindinės žemės naudojimo paskirties, būdų ir pobūdžių nustatymo“ buvo patvirtintas teritorijų prie esamų daugiaaukščių namų ir laisvos valstybinės žemės Panevėžio mieste (teritorija [...]) detalusis planas. Šiuo detalioju planu suplanuotos teritorijos prie daugiabučių namų, esančių [...], ir matyti, kad automobilių stovėjimo aikštelė Jūsų nurodytoje vietoje nenumatyta. Sprendinių brėžinyje parodyta esama pravažiuojama dalis. Šioje vietoje įrengtos automobilių stovėjimo aikštelės nėra. Automobiliai statomi pravažiuojamojoje dalyje, kuri padengta smulkia frakcijos skaldele.“

6. Inspekcijos Panevėžio teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyrius (toliau ir citatose vadinama – Panevėžio skyrius) 2016-04-18 raštu Nr. 2D-5285-(18.7) A, X (rašto kopija pateikta ir Seimo kontrolieriui) informavo:

„2015-10-13 Panevėžio skyrius [...] gavo Savivaldybės administracijos persiūtą A ir X (toliau – Pareiškėjos) skundą dėl galiniai savavališkai įrengtos Aikštelės prie daugiabučių gyvenamųjų namų, [...].

Skyriaus specialistai, dalyvaujant Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos ir kontrolės skyriaus, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos [toliau ir citatose vadinama – NŽT] Panevėžio skyriaus atstovams, [...] namo savininkų bendrijos ir [...] namo savininkų bendrijos pirmininkams, atliko išsamų patikrinimą ir 2015-11 -10 raštu Nr. 2D-17297-(8,2.) atsakė pareiškėjoms. Skyriaus atsakymas nebuvo apskūstas.

2012 m. parengtas Teritorijų ([...]) prie esamų daugiaaukščių namų ir laisvos valstybinės žemės Panevėžio mieste detalusis planas, kuris buvo patvirtintas 2013 metais. Detaliojo plano sprendiniais suformuoti sklypai daugiaaukščiams gyvenamiesiems namams. Įvertinus probleminę situaciją dėl automobilių stovėjimo vietų poreikio atsižvelgiant į normatyvinius atstumus nuo automobilių stovėjimo vietų iki gyvenamosios paskirties pastatų ir į tai, kad sklypuose neįmanoma numatyti reikiamo automobilių stovėjimo vietų skaičiaus, detalijame plane siūloma automobilius parkuoti gatvių koridoriuose ir viešojoje automobilių stovėjimo aikštelėje. Detalusis planas parengtas ant 2011 m. atlikto topografinio pagrindo, kuriame matosi, kad detalioju planu suformuotame nagrinėjamame sklype prie daugiabučio gyvenamojo namo, adresu: [...], yra ž raide pažymėta važiuojamoji dalis (tai ne žalia veja, o žvyro danga), ant kurios nedraudžiama statyti automobilio.

Skyrius duomenų, kada atsirado ž raide pažymėta ir ant topografinio pagrindo užfiksuota važiuojamoji dalis, neturi. Ši dalis pagal 2012 m. parengtą ir 2013 m. patvirtintą teritorijos detalųjį planą yra priskirta prie daugiabučių gyvenamųjų namų sklypų, tačiau valstybinės žemės nuomos sutartys nėra sudarytos.

2016-04-14 Inspekcijos Panevėžio skyriaus darbuotojai pakartotinai patikrino teritoriją tarp [...], ir nustatė, kad statybos darbai šioje vietoje nėra vykdomi. 2012 metų viešojoje internetinėje erdvėje užfiksuota situacija yra analogiška 2016-04-14 atlikto patikrinimo metu užfiksuotai situacijai.

Inspekcija pagal kompetenciją nagrinėja asmenų skundus ar pranešimus, susijusius su statybos procesu, o kaip laikomasi nustatyto privalomo teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimo reikalavimų ir ar esanti situacija teritorijoje nesukelia neigiamų padarinių aplinkinių gyventojų gyvenimo ir aplinkos kokybei, pagal kompetenciją turi prižiūrėti savivaldybių administracijos. Apie tai pareiškėjos ir Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos ir kontrolės skyrius buvo informuoti 2015-11-10 rašte Nr. 2D-17297-(18.2.). [...].“

7. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, gavęs pakartotinį Pareiškėjų skundą, dėl informacijos bei ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Savivaldybę ir Inspekciją.

8. Iš Savivaldybės administracijos pateiktos informacijos, dokumentų (kopijos), nustatyta:

8.1. Savivaldybės administracijoje 2015-11-17 gautas Pareiškėjų ir A 2015-11-17 prašymas, kuriame nurodyta, jog: „2015-10-06 buvo kreiptasi dėl galimai įrengtos Aikštelės [...]. Buvo klausama, ar ši [...] Aikštelė turi projektą ir leidimą statyti, statyti automobilius, iškertant krūmus [...], nuimant žalios vejos dangą ir užpilant skaldą. Ar atitinka LR sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklės, atstumai, ribos, nes ši atviro tipo Aikštelė plečiama. Detaliajame plane nėra nurodyta, kad šioje vietoje yra ar numatoma atvirojo tipo Aikštelė ar dar kas nors. Ir ką tai galėtų reikšti, kaip teigiate, yra pravažiuojama 7,30 m dalis tarp [...] namo. Ar tai teisėtai įrengta pravažiuojama 7,30 m dalis ar visgi savavališkai. Neatsižvelgiant į privačios valdos savininkus, priimant sprendimus vienašališkai. Prašau atsakymus suformuoti aiškiai, raštu.“

8.2. Atsakymą Savivaldybės administracija Pareiškėjams ir A pateikė 2015-12-10 raštu Nr. IS-9910(30.2.), informuodama:

„[...] 2015-12-04 Viešosios tvarkos ir kontrolės skyriaus darbuotojai kartu su Architektūros ir urbanistikos skyriaus darbuotojais atliko patikrinimą.

Patikrinimo metu nustatyta, kad valstybinės žemės teritorijoje, kuri ribojasi su [...] žemės sklypu, yra pravažiuojama dalis, padengta smulkios frakcijos skaldele. Pravažiuojamos dalies plotis apie 7,30 m. Šioje vietoje aplinkinių namų gyventojai stato savo automobilius.

Informuojame, kad 2013-03-28 Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-105 „Dėl teritorijų prie esamų daugiaaukščių namų ir laisvos valstybinės žemės Panevėžio mieste (teritorija [...]) detaliojo plano patvirtinimo, pagrindinės žemės naudojimo paskirties, būdų ir pobūdžių nustatymo“ [toliau vadinama ir – Detalusis planas] buvo patvirtintas teritorijų prie daugiaaukščių namų ir laisvos valstybinės žemės Panevėžio mieste (teritorija [...]) detalusis planas. Šiuo detaliuoju planu suplanuotos teritorijos prie daugiabučių namų, esančių [...] ir matyti, kad Aikštelė Jūsų nurodytoje vietoje nenumatyta. Sprendinių brėžinyje parodyta esama *pravažiuojama dalis*. Šioje vietoje įrengtos Aikštelės nėra. [...].“

8.3. Savivaldybės administracijoje 2015-12-22 gautas Pareiškėjų ir A 2015-12-21 prašymas, kuriame Pareiškėjai ir A nurodė, jog jiems „[...] nesuprantama, Savivaldybės atstovo laiške – atsakyme parašytas žodžių junginys „pravažiuojama dalis“, atsakymuose į mūsų kreipimąsi nėra paaiškinta, ar tai teisėtai įrengta Aikštelė. Privatūs žemės sklypai ribojasi su valstybine žeme, kuri naudojama automobiliams statyti. Važinėjama žalia veja, teršiama gamtos apsauga [...]“, bei Savivaldybės mero prašė: „[...] atsakyti, ar Savivaldybės taryboje buvo priimtas sprendimas įrengti Aikštelę.“

8.4. Atsakymą Savivaldybės administracija pateikė 2016-01-27 raštu Nr. 19-211(4.5.), informuodama:

„[...] Savivaldybės administracija 2015-10-06 gavo Jūsų pareiškimą [...], kuris pagal kompetenciją buvo persiustas Inspekcijai. Po atlikto patikrinimo vietoje 2015-11-10 Inspekcija pateikė atsakymą Nr. 2D-17297-(18.2.). Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos ir kontrolės skyrius 2015-11-17 pakartotinai gavo Jūsų raštą [...], 2015-12-04 šio skyriaus darbuotojai kartu su Architektūros ir urbanistikos skyriaus darbuotoja atliko patikrinimą vietoje ir 2015-12-10 Jums atsakė raštu Nr. IS-9910(30.2.). Kadangi nuo 2015-12-10 atsakymo Nr. IS-9910(30.2.) situacija nėra pasikeitusi, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015-08-26 nutarimu Nr. 913 patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 12 punktu, Jūsų prašymas dėl galimai neteisėtai įrengtos Aikštelės tarp [...] namų pakartotinai nebus nagrinėjamas, jeigu nenurodysite naujų aplinkybių, sudarančių prašymo pagrindą ar nebus pateikti papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu.“

8.5. Savivaldybė neturi duomenų apie Pareiškėjų 2016-03-07 ir 2016-08-10 raštus.

8.6. „[...] teritorija, esanti prie daugiabučių gyvenamųjų namų, [...], dėl kurios kyla ginčas, yra valstybinė žemė. Minima teritorija suplanuota Teritorijų prie esamų daugiaaukščių namų ir laisvos valstybinės žemės Panevėžio mieste (teritorija [...]) detalioju planu (reg. Nr. 000273001619), patvirtintu 2013-03-28 Panevėžio miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-105. Detaliojo plano sprendiniuose ginčo teritorijoje automobilių parkavimo aikštelė nenumatyta. Įvertinus probleminę situaciją dėl automobilių stovėjimo vietų poreikio, atsižvelgiant į normatyvinius atstumus nuo automobilių stovėjimo vietų iki gyvenamosios paskirties pastatų, suplanuotuose sklypuose neįmanoma numatyti reikiamo automobilių stovėjimo vietų skaičiaus, todėl siūloma automobilius parkuoti gatvių koridoriuose ir suplanuotoje viešojoje automobilių stovėjimo aikštelėje (brėžinyje nurodyta Nr. 18). Automobilių stovėjimo aikštelių vietos parinktos atsižvelgiant į automobilių stovėjimo aikštelių išdėstymo daugiabučių namų kiemuose specialiajame plane numatytų automobilių stovėjimo aikštelių vietas ir dydžius. Ginčo teritorija detaliojo plano sprendiniuose neįvardinta. Pagal sutartinius ženklus, teritorijoje nurodyta vandentiekio, lietaus ir fekalinės kanalizacijos tinklų apsaugos zona.“

8.7. „vadovaujantis Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992-05-12 nutarimu Nr. 343, XIV sk. 68 p., atstumai nuo atvirų mašinų aikštelių iki gyvenamųjų namų: kai mašinų skaičius neviršija 10, turi būti 10 metrų, kai mašinų skaičius nuo 11 iki 50, turi būti 15 metrų. Visuose patvirtintuose dokumentuose automobilių parkavimo aikštelė ginčo teritorijoje nenumatyta, taip pat atstumai pagal šiame punkte aukščiau nurodytus LRV nutarime nustatytus reikalavimus pažeidžiami, todėl manytume, kad automobilių statymas ginčo teritorijoje negalimas.“

8.8. Sąvoką *pravažiuojama dalis* vartojo ir įvardino Inspekcijos Panevėžio skyrius 2015-11-10 rašte Nr. 2D-17297(18.2).

9. Iš Inspekcijos pateiktos informacijos, dokumentų (kopijos) nustatyta:

9.1. Inspekcijos Panevėžio skyriaus specialistai, atsižvelgdami į gautą A ir X 2015-10-06 pareiškimą (perduotas Savivaldybės administracijos 2015-10-13 raštu), 2015-11-06 pagal kompetenciją atliko patikrinimą vietoje ir surašė faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktą (2015-11-09 faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktas Nr. FAK-1350(18.2). Patikrinimo metu nustatyta, kad „teritorijoje tarp [...], nėra atliekami jokie statybos darbai – nėra statomas joks statinys. Naujai įrengtų Aikštelių neužfiksuota. Ties žemės sklypu, [...], yra 7,30 m pločio iki vejos pravažiuojama, padengta smulkios frakcijos skaldele, dalis. Viešojoje internetinėje svetainėje yra 2012 m. birželio mėnesį užfiksuota situacija, kuri atitinka patikrinimo metu užfiksuotą situaciją. [...].“

Apie patikrinimo metu nustatytas aplinkybes ir atlikto patikrinimo išvadas A ir X informuotos Inspekcijos Panevėžio skyrius 2015-11-10 raštu Nr. 2D-17297-(18.2).

9.2. Į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2016-03-21 raštu Nr. 4D-2016/2-395/3D-372 persiūtą X ir A 2016-03-07 prašymą atsakyta Inspekcijos Panevėžio skyriaus 2016-04-18 raštu Nr. 2D-5285-(18.7) (rašto turinys pateiktas pažymos 6 punkte).

9.3. Inspekcijos Panevėžio skyriuje 2016-08-10 gautas Pareiškėjų ir A paklausimas „Dėl galimai neteisėtai valstybinės žemės teritorijoje įrengtos pravažiuojamosios dalies, esančios tarp [...] namų“ (reg. Nr. 3D-2043), kuriame buvo prašoma informuoti:

„Ar teisėtai įrengta pravažiuojamoji dalis, esanti tarp žemės sklypų [...] [...] namų. Jei ši įrengta teisėtai, tuomet kas ją įrengė, kada ir kokiais [...] teisės aktais vadovaujantis? Ar buvo gautas statybą leidžiantis dokumentas pravažiuojamajai daliai įrengti? “

Savivaldybės administracijos atstovų įvardintoji pravažiuojamoji dalis vis plečiama ir nėra aiškios jos ribos. Ar ši pravažiuojamoji dalis atitinka LR sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisykles?

Ką reiškia terminas „pravažiuojamoji dalis“ ir ar yra toks oficialiai įteisintas terminas? Pažymima, jog neaišku, kur šioje vietoje galima pravažiuoti, ir neaišku, kokiam naudojimui ši vieta skirta. [...].

[...] Panevėžio miesto detalajame plane [...] pravažiuojamosios dalies tarp žemės sklypų, adresu [...], brėžiniuose nurodyta nėra.

[...].

Prašome pagal kompetenciją atidžiai išnagrinėti ir pateikti tikslus, pagrįstus, motyvuotus ir teisės aktų nuostatomis pagrįstus atsakymus į visus paklausime pateiktus klausimus.“

9.4. Inspekcijos Panevėžio skyrius atsakymą Pareiškėjams ir A pateikė 2016-08-18 raštu Nr. 2D-11825-(18.2), kuriuo asmenys buvo informuoti:

„[...] vadovaujantis Asmenų prašymų, skundų, pranešimų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklių, patvirtintų Inspekcijos viršininko 2014-01-08 įsakymu Nr. 1V-5 [...], 45 punktu, prašymas, su kuriuo tas pats asmuo per vienus metus kreipiasi į Inspekciją tuo pačiu klausimu, kurį Inspekcija jau išnagrinėjo ir pateikė atsakymą, yra nenagrinėjamas.

Skyrius per vienus metus jau yra du kartus išnagrinėjęs Jūsų prašymus ir pateikęs atsakymus tuo pačiu klausimu. Jūs nenurodėte naujų aplinkybių, sudarančių prašymo (paklausimo) pagrindą, ir nepateikėte papildomų argumentų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu. Į Jūsų pateiktus klausimus buvo atsakyta 2015-11-10 Jums ir Savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos ir kontrolės skyriui raštu Nr. 2D-17297-(18.2) ir 2016-04-18 Jums ir Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui raštu Nr. 2D-5258-(18.17). Šie atsakymai įstatymo nustatyta tvarka nebuvo apskūsti. [...].“

9.5. „Pagal nuo 2017-01-01 galiojančią Statybos įstatymo 2 straipsnio 84 dalį, statinys – nekilnojamas daiktas (pastatas arba inžinerinis statinys), turintis laikančiąsias konstrukcijas, kurios visos (ar jų dalis) sumontuotos statybos vietoje atliekant statybos darbus. Pagal statybos techninio reglamento STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ 6.18 punktą, laikančiosios konstrukcijos – konstrukciniai statinio elementai, kurių svarbiausia paskirtis – laikyti apkrovas (konstrukcijų, įrenginių, sniego, vėjo, žmonių, grunto ir pan.) ir užtikrinti statinio mechaninį atsparumą ir pastovumą. Gatvės, pravažiuojamieji, automobilių stovėjimo aikštelės yra susisiekimo komunikacijų paskirties inžineriniai statiniai tuo atveju, kai statybos būdu įrengiama laikanti viršutinį statinio sluoksnį konstrukcija (gali būti stambios frakcijos skalda).

Nagrinėjamu atveju duomenų apie stambios frakcijos skalda sluoksnio (laikančiosios konstrukcijos) įrengimą teritorijoje tarp daugiabučių gyvenamųjų namų, [...], ir mažaaukščių gyvenamųjų namų žemės sklypų, [...], nėra, laikančiųjų konstrukcijų neužfiksuota (Inspekcijai nepateikta). Panevėžio skyriaus 2015-11-10 rašte Nr. 2D-17297 (18.2) nurodyta, kad minėtoje teritorijoje yra „smulkios, frakcijos“ skaldele. Ši statybinė medžiaga dėl savo techninių savybių negali atlikti laikančios konstrukcijos funkcijos, ji nėra gatvės (pravažiuojamoji) ar automobilių stovėjimo aikštelės laikančioji konstrukcija. Minėta „skaldele užpilta teritorijos žemė laikytina teritorijos tvarkymu, o minėta „skaldele“ užpilta teritorija nėra statinys“.

9.6. Inspekcijos Panevėžio skyriaus „[...] 2015-11-10 rašte nurodyta, kad „viešojoje internetinėje erdvėje yra 2012 m. birželio mėnesį užfiksuota situacija, kuri atitinka patikrinimo metu užfiksuotą situaciją“. Tad laikytina, kad teritorijos užpylimas smulkios frakcijos skalda buvo įvykdytas 2012 m. Pagal Panevėžio skyriaus faktinių duomenų patikrinimo vietoje 2015-11-09 aktą Nr. FAK-1350, „nurodytoje vietoje jokie statybos darbai nevykdomi; naujai įrengta automobilių stovėjimo aikštelė neužfiksuota“.

9.7. Inspekcijos Panevėžio skyrius „[...] raštuose nurodė, kad 2011 m. buvo parengtas šios teritorijos detalusis planas, kurio sprendiniai numato žemės sklypų prie esamų daugiabučių gyvenamųjų namų suformavimą, numatant automobilių stovėjimo vietas „gatvių koridoriuose ir viešojo automobilių stovėjimo aikštelėse. Detaliojo plano sprendiniai nėra įgyvendinti, prie daugiabučių gyvenamųjų namų, adresu [...], žemės sklypas nesuformuotas, nagrinėjama teritorija laikoma valstybine žeme.

[...] atliekant faktinių duomenų patikrinimą vietoje buvo pakviesti ir patikrinime dalyvavo Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Panevėžio skyriaus atstovai, kurie fakto dėl valstybinės žemės užėmimo arba žemės naudojimo ne pagal paskirtį nenustatė.

Panevėžio skyrius pažymėjo, kad detaliojo plano sprendiniais nėra numatyta automobilių stovėjimo aikštelė nagrinėjamoje teritorijoje, ir nurodė, kad „detalusis planas parengtas ant 2011 m. [...] topografinio plano, kuriame matosi ž raide pažymėta važiuojamoji dalis“ („Ž“ raide žymima žvyro danga). Tad žvyro danga nurodytoje vietoje buvo iki detaliojo plano patvirtinimo.“

9.8. „Panevėžio skyrius savo raštuose yra konstatavęs, kad statinio – automobilių stovėjimo aikštelės nėra, aplinkybių nagrinėjimo dėl nurodyto klausimo neatliko.

Atkreipiame dėmesį, kad prieš atliekant faktinių duomenų patikrinimą vietoje, naudojantis Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje IS „Infostatyba“ pateiktais duomenimis, yra patikrinama, ar dėl skunde nurodyto statinio statybos yra išduotas statybą leidžiantis dokumentas. Fakto dėl statybą leidžiančio dokumento automobilių stovėjimo aikštei minėtu adresu nenustatyta.

Pažymėtina, kad su 2016-08-10 paklausimu pareiškėjai pateikė Panevėžio miesto savivaldybės administracijos pareiškėjams adresuotą 2016-08-02 raštą Nr. 19-1796(4.5), kurio 1 punktu informuojama, kad „įvažiavimui ir automobilių stovėjimo aikštei [...] statybai leidimas nebuvo išduotas“;

9.9. „Siekiant pastatyti inžinerinį statinį – automobilių stovėjimo aikštelę, priklausomai nuo statinio kategorijos (nesudėtingas, neypatingas, ypatingas) ir teritorijos, kurioje numatoma statyti (miestas, kultūros paveldo teritorija, kultūros paveldo vietovė, saugoma teritorija, kompleksinė saugoma teritorija ir kt.), reikalinga parengti statinio projektą ir gauti statybą leidžiantį dokumentą. Atvejai, kada reikalingas statinio projektas ir statybą leidžiantis dokumentas, nurodyti Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalyje ir statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ 3 priede, įsigaliojusio nuo 2017-01-01 (iki 2017-01-01 galiojusio Statybos įstatymo 23 straipsnio 1 dalyje ir statybos techninio reglamento STR 1.07.01:2010 „Statybą leidžiantys dokumentai“ 6 priede). Normatyviniai atstumai nuo automobilių stovėjimo aikštelių arba atviro tipo automobilių saugyklų iki gretimų pastatų ir gretimų sklypo ribų nurodyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992-05-12 nutarimu Nr. 343 patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų (LRV 2015-12-23 nutarimu Nr. 1400 patvirtintos redakcijos) (toliau – Specialiosios sąlygos) 68 punkte, taip pat statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 123, 124 punktuose.

Automobilių stovėjimo aikštelės vieta, normatyvinis automobilių stovėjimo vietų skaičius daugiabučių gyvenamųjų namų žemės sklypuose nustatomas rengiant statinio projektą, vadovaujantis teritorijų planavimo dokumentų sprendiniais, statybos techninių reglamentų STR 2.02.08:2012 „Automobilių saugyklų projektavimas“, STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“ nustatytais reikalavimais.

Pagal statybos techninio reglamento STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“ 173 ir 174 punktus, projektuojamosios būsto visumos poveikis tretiesiems asmenims turi būti toks, kad pastatyta būsto visuma, juos naudojant ir prižiūrint, trečiųjų asmenų gyvenimo ir veiklos sąlygas nepablogėtų, palyginus su sąlygomis, kurias jie turėjo iki statybos pradžios: jeigu sąlygų pasikeitimas dėl objektyvių priežasčių yra neišvengiamas, tai pasikeitimas negali viršyti normatyvinių statybos techninių dokumentų ir normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų reikalavimų leistinų ribų.

Nagrinėjamoje susiformavusio užstatymo teritorijoje įrengiant automobilių stovėjimo aikštelę turi būti išlaikyti Specialiųjų sąlygų 68 punkto reikalavimai.

Visuomenės informavimo apie visuomenei svarbių statinių projektavimo pradžią tvarką reglamentuoja statybos techninio reglamento STR 1.0.4.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 60–68 punktai, atsižvelgiant į šio reglamento 4 priede nurodytą statinių sąrašą (iki 2017-01-01 galiojusio STR 1.05.06:2010 „Statinio projektavimas“ VI skyriuje).

Pažymime, kad vadovaujantis pastarojo reglamento 4 priedu, projektuojant daugiabučio gyvenamojo namo žemės sklype plokščią horizontalų inžinerinį statinį – automobilių stovėjimo aikštelę (daugiabučio namo priklausinį), *visuomenės informavimo procedūros neprivalomos*.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

10. Lietuvos Respublikos įstatymai

10.1. Vietos savivaldos įstatymo:

6 straipsnis – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...]; 19) teritorijų planavimas, savivaldybės bendrojo plano ar savivaldybės dalių bendrųjų planų ir detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas; [...]; 28) aplinkos kokybės gerinimas ir apsauga; [...]; 32) savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas; [...].“

10.2. Viešojo administravimo įstatymo:

31 straipsnis – „Administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, administracinę procedūrą pradėjęs viešojo administravimo subjektas gali ją pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie administracinės procedūros termino pratęsimą pranešama raštu arba elektroniniu paštu (kai skundas gautas elektroniniu paštu) ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

10.3. Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo:

8 straipsnis – „1. Statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija. 2. Statybos valstybinė priežiūra apima: 4) statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą; [...]; [...]; 9) asmenų prašymų, skundų ar pranešimų, susijusių su statybos procesu, nagrinėjimą; [...].“

10.4. Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo:

10.4.1. 14 straipsnis – „Informacija pareiškėjui turi būti pateikiama ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos. [...].“

10.4.2. 16 straipsnis – „2. Įstaiga gali atsisakyti teikti informaciją, jeigu: 1) pagal pareiškėjo prašymą reikėtų sukurti dokumentus ar informacijos rinkmenas ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis; 2) prašymo turinys yra nekonkretus; 3) tas pats pareiškėjas pakartotinai prašo tos pačios informacijos; 4) prašoma informacija jau buvo viešai paskelbta; tokiu atveju įstaiga per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos nurodo pareiškėjui jos paskelbimo šaltinį; 5) įstaiga tam tikros informacijos rinkimą ir tvarkymą nutraukia pasikeitus įstaigos funkcijoms. 3. Jeigu įstaiga atsisako pateikti informaciją, pareiškėjui išsiunčiamas apie tai pranešimas, kuriame nurodoma atsisakymo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarka.[...].“

10.5. Seimo kontrolierių įstatymo:

10.5.1. 7 straipsnis – „1. Seimo Pirmininko teikimu Seimas skiria 2 Seimo kontrolierius penkerių metų kadencijai. 2. Seimas skiria vieną Seimo kontrolierių valstybės institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti ir vieną Seimo kontrolierių savivaldybių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti“;

10.5.2. 15 straipsnis – „Skundams paduoti nustatomas vienerių metų terminas nuo skundžiamų veiksmų padarymo ar skundžiamo sprendimo priėmimo. Skundai, paduoti praėjus šiam terminui, netiriami, jeigu Seimo kontrolierius nenusprendžia kitaip.“

11. Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau vadinama – Taisyklės):

12 punktas – „Prašymas, su kuriuo tas pats asmuo per vienus metus kreipiasi į instituciją tuo pačiu klausimu, kurį institucija jau išnagrinėjo ir pateikė atsakymą, arba jeigu paaiškėja, kad tuo pačiu klausimu sprendimą yra priėmęs teismas, pakartotinai nenagrinėjamas, jeigu nenurodomos naujos aplinkybės, sudarančios prašymo pagrindą, ar nepateikiami papildomi argumentai,

leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu. Kai pakartotinis prašymas nenagrinėjamas, institucija per 5 darbo dienas nuo pakartotinio prašymo užregistravimo institucijoje praneša asmeniui nenagrinėjimo priežastis.“

Tyrimo išvados

12. Atsižvelgiant į tyrimo metu analizuotą informaciją, teisinį reglamentavimą, išvados bus pateikiamos išskiriant šias dalis:

12.1. dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų kreipimuisi;

12.2. dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų kreipimuisi.

13. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 7 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis, Seimo Pirmininko teikimu Seimas skiria 2 Seimo kontrolierius. Vieną Seimo kontrolierių Seimas skiria valstybės institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti ir vieną Seimo kontrolierių – savivaldybių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti (pažymos 10.5.1 papunktis).

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriumi savivaldybių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo 2013-04-23 nutarimu Nr. XII-257 „Dėl Raimondo Šukio paskyrimo Seimo kontrolieriumi“, paskirtas Raimondas Šukys, o Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriumi valstybės institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo 2016-11-08 nutarimu Nr. XII-2762 „Dėl Augustino Normanto skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriumi“ paskirtas Augustinas Normantas.

Atsižvelgiant į tai, skundo dalį dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjų kreipimąsi, tyrė ir pareigūnų veiksmus vertino Seimo kontrolierius Raimondas Šukys, o skundo dalį dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant Pareiškėjų kreipimuisi, – Seimo kontrolierius Augustinas Normantas.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Seimo kontrolierių įstatymo 15 straipsnyje reglamentuota, kad skundams paduoti nustatomas vienerių metų terminas nuo skundžiamų veiksmų padarymo ar skundžiamo sprendimo priėmimo, o skundai, paduoti praėjus šiam terminui, netiriami, jeigu Seimo kontrolierius nenusprendžia kitaip (pažymos 10.5.2 papunktis).

Atsižvelgiant į tai Seimo kontrolierius tyrė ir vertino Pareiškėjų skunde nurodytus veiksmus (aplinkybes), nuo kurių padarymo ir (arba) sprendimų priėmimo iki skundo pateikimo Seimo kontrolieriui dienos nebuvo praėję vieneri metai.

Dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų kreipimuisi

14. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijos), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 10–11 punktuose, susijusius su Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais (neveikimu), nagrinėjant Pareiškėjų kreipimuisi, konstatuotina:

14.1. atsakymą į Savivaldybės administracijoje 2015-11-17 gautą Pareiškėjų 2015-11-17 prašymą (toliau vadinama – 2015-11-17 prašymas) Savivaldybės administracija pateikė 2015-12-10 raštu Nr. IS-9910(30.2.) (toliau vadinama – 2015-12-10 raštas) (pažymos 8.1, 8.2 punktai), t. y. nepažeidžiant Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 14 straipsnyje įtvirtinto informacijos teikimo 20 darbo dienų termino (pažymos 10.4 punktas), nes atsakymas Pareiškėjams pateiktas per 17 darbo dienų;

14.2. įvertinus Pareiškėjų 2015-11-17 prašymo turinį bei Savivaldybės 2015-12-10 raštu pateikto atsakymo turinį, nustatyta, kad Savivaldybės administracija neatsakė į visus Pareiškėjų 2015-11-17 prašyme suformuluotus klausimus, t. y. 2015-12-10 rašte nėra pateikta informacija

atsakant į klausimus: „[...] ką tai galėtų reikšti, kaip teigiate, yra pravažiuojama 7,30 m dalis tarp [...] namo“; „Ar tai teisėtai įrengta pravažiuojama 7,30 m. dalis [...]“; nėra pateikta informacija dėl 2015-11-17 prašyme nurodytos aplinkybės („iškertant krūmus“) ir kt. (pažymos 8.2 punktas);

14.3. atsakymas į Savivaldybės administracijoje 2015-12-22 gautą Pareiškėjų 2015-12-21 prašymą (toliau vadinama – 2015-12-21 prašymas) pateiktas Savivaldybės administracijos 2016-01-27 raštu (toliau vadinama – 2016-01-27 raštas) (pažymos 8.3, 8.4 punktai), t. y. nepažeidžiant Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 14 straipsnyje įtvirtinto informacijos teikimo 20 darbo dienų termino (pažymos 10.4 punktas), nes atsakymas Pareiškėjams pateiktas per 17 darbo dienų;

14.4. Savivaldybės administracija turi teisę atsisakyti teikti informaciją tik esant Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 16 straipsnio 2 dalyje įtvirtintiems atsisakymo teikti informaciją pagrindams, t. y., jeigu: 1) pagal pareiškėjo prašymą reikėtų sukurti dokumentus ar informacijos rinkmenas ir tai būtų susiję su neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis; 2) prašymo turinys yra nekonkretus; 3) tas pats pareiškėjas pakartotinai prašo tos pačios informacijos; 4) prašoma informacija jau buvo viešai paskelbta; tokiu atveju įstaiga per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo įstaigoje dienos nurodo pareiškėjui jos paskelbimo šaltinį; 5) įstaiga tam tikros informacijos rinkimą ir tvarkymą nutraukia pasikeitus įstaigos funkcijoms (pažymos 10.4.2 papunktis). Savivaldybės administracija, atsisakiusi suteikti informaciją, vadovaujantis pirmiau nurodyto įstatymo 16 straipsnio 3 dalimi, turi raštu informuoti pareiškėjus apie atsisakymo suteikti prašomą informaciją priežastis bei priimto sprendimo apskundimo tvarką (pažymos 10.4.2 papunktis).

Įvertinus Pareiškėjų 2015-12-21 prašymo turinį ir Savivaldybės administracijos 2016-01-27 rašto turinį, nustatyta, kad Savivaldybės administracija nesuteikė Pareiškėjams prašomos informacijos, t. y. neatsakė į klausimą: „ar Savivaldybės taryboje buvo priimtas sprendimas įrengti Aikštelę“ bei, pažeidžiant Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 16 straipsnio 2, 3 dalių nuostatas (pažymos 10.4.1 papunktis), nenurodė atsisakymo suteikti prašomą informaciją priežasčių.

Atkreiptinas Savivaldybės administracijos dėmesys į tai, kad Savivaldybės administracijos 2015-12-10 rašte, kuriuo buvo atsakyta į Pareiškėjų ir A 2015-11-17 prašymą (pažymos 8.1, 8.2 punktai), nėra nurodyta informacijos apie tai, ar Savivaldybės taryba yra priėmusi sprendimą dėl Aikštelės įrengimo, todėl Pareiškėjų 2015-12-21 prašymas suteikti informaciją apie Savivaldybės tarybos sprendimą dėl Aikštelės įrengimo negalėjo būti vertinamas kaip pakartotinis;

14.5. atsakymą į Savivaldybės administracijoje 2016-03-23 gautą X ir A 2016-03-07 skundą (toliau vadinama – 2016-03-07 skundas), perduotą Seimo kontrolieriaus 2016-03-21 raštu Nr. 4D-2016/2-395/3D-872, Savivaldybės administracija pateikė 2016-04-14 raštu Nr. 19-843(4.5.) (toliau vadinama – 2016-04-14 raštas) (pažymos 4, 5 punktai), t. y. nepažeidžiant Viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje įtvirtinto 20 darbo dienų skundų nagrinėjimo termino (pažymos 10.2 punktas), nes atsakymas pateiktas per 15 darbo dienų;

14.6. įvertinus X ir A 2016-03-07 skundo turinį ir Savivaldybės administracijos 2016-04-14 rašto turinį, nustatyta, kad Savivaldybės administracija suteikė X ir A informaciją dėl 2016-02-03 Y Savivaldybės administracijai pateikto kreipimosi nagrinėjimo; nurodė, kad „valstybinės žemės teritorijoje, kuri ribojasi su [...] žemės sklypu, yra pravažiuojama dalis, padengta smulkios frakcijos skaldėte. Pravažiuojamosios dalies plotis yra apie 7 m 30 cm“, kad, pagal Savivaldybės tarybos patvirtintą šios teritorijos detalų planą, „[...] automobilių stovėjimo aikštelė Jūsų nurodytoje vietoje nenumatyta. Sprendinių brėžinyje parodyta esama pravažiuojama dalis“ bei kad „Šioje vietoje įrengtos automobilių stovėjimo aikštelės nėra. Automobiliai statomi pravažiuojamojoje dalyje, kuri padengta smulkia frakcijos skaldėle“, t. y. X ir A buvo suteikta informacija, jog Aikštelė nėra įrengta (pažymos 4, 5 punktai);

14.7. Savivaldybės administracijoje nebuvo gauti ir užregistruoti Pareiškėjų skunde, pateiktame Seimo kontrolieriui, nurodyti 2016-03-07 ir 2016-08-10 kreipimaisi (pažymos 8.5 punktas).

15. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, darytinos šios išvados:

15.1. atsakymai į Pareiškėjų ir A 2015-11-17, 2015-12-21 ir 2016-03-07 kreipimusis pateikti nepažeidžiant teisės aktuose nustatytų prašymų, skundų nagrinėjimo ir informacijos teikimo terminų (pažymos 14.1, 14.3, 14.5 punktai);

15.2. Savivaldybės administracija Pareiškėjų ir A 2015-11-17, 2015-12-21 kreipimusis išnagrinėjo neišsamiai, nesuteikė visos prašomos informacijos bei nenurodė atsisakymo teikti informaciją priežasčių (pažymos 14.2, 14.4 punktai).

16. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjų ir A 2015-11-17, 2015-12-21 kreipimaisi nebuvo išnagrinėti išsamiai, Pareiškėjų skundo dalis dėl Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant jų kreipimusis pripažintina pagrįsta.

Dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų kreipimusis

17. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijas), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 10–11 punktuose, susijusius su Inspekcijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjų kreipimusis, konstatuotina:

17.1. atsakymą į Inspekcijos Panevėžio skyriuje 2016-03-23 gautą X ir A 2016-03-07 skundą (toliau vadinama – 2016-03-07 skundas) Inspekcijos Panevėžio skyrius pateikė 2016-04-18 raštu Nr. 2D-5285-(18.7) (toliau vadinama – 2016-04-18 raštas) (pažymos 6, 9.2 punktai), t. y. nepažeidžiant Viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje įtvirtinto 20 darbo dienų skundų nagrinėjimo termino (pažymos 10.2 punktas), nes atsakymas pateiktas per 19 darbo dienų;

17.2. įvertinus X bei A 2016-03-07 skundo turinį ir Inspekcijos Panevėžio skyriaus 2016-04-18 rašto turinį nustatyta, kad X ir A buvo informuotos apie Inspekcijos Panevėžio skyriaus specialistų 2016-04-14 pakartotinai atlikto patikrinimo rezultatus, t. y. apie tai, kad pakartotinai patikrinus teritoriją tarp [...], buvo nustatyta, kad jokie statybos darbai šioje vietoje nėra vykdomi, kad 2012 metais viešojoje internetinėje erdvėje užfiksuota situacija yra analogiška 2016-04-14 atlikto patikrinimo metu užfiksuotai situacijai bei kad „detaliuoju planu suformuotame nagrinėjamame sklype prie daugiabučio gyvenamojo namo, adresu: [...], yra ž raide pažymėta važiuojamoji dalis (tai ne žalia veja, o žvyro danga)“ (pažymos 6 punktas);

17.3. atsakymą į Inspekcijos Panevėžio skyriuje 2016-08-10 gautą Pareiškėjų ir A prašymą (toliau vadinama – 2016-08-10 prašymas) Inspekcijos Panevėžio skyrius pateikė 2016-08-18 raštu Nr. 2D-11825-(18.2) (toliau vadinama – 2016-08-18 raštas) (pažymos 9.3, 9.4 punktai), t. y. nepažeidžiant Taisyklių 12 punkte įtvirtinto 5 darbo dienų atsisakymo nagrinėti pakartotinį prašymą termino (pažymos 11 punktas), nes atsakymas pateiktas per 5 darbo dienas;

17.4. įvertinus Pareiškėjų ir A 2016-08-10 prašymo turinį ir Inspekcijos Panevėžio skyriaus 2016-08-18 rašto turinį nustatyta, kad Pareiškėjai ir A 2016-08-10 prašyme kėlė tuos pačius klausimus dėl Aikštelės statybos (įrengimo) teisėtumo, kaip ir 2016-03-07 skunde (pažymos 6, 9.3, 9.4 punktai), todėl Inspekcijos Panevėžio skyrius turėjo teisę, vadovaujantis Taisyklių 12 punkto nuostatomis, reglamentuojančiomis, kad prašymas, su kuriuo tas pats asmuo per vienerius metus kreipiasi į instituciją tuo pačiu klausimu, kuri institucija jau išnagrinėjo ir pateikė atsakymą, pakartotinai nenagrinėjamas, jeigu nenurodomos naujos aplinkybės, sudarančios prašymo pagrindą, ar nepateikiami papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu (pažymos 11 punktas), atsisakyti nagrinėti Pareiškėjų ir A 2016-08-10 prašyme pakartotinai keliamą Aikštelės statybos (įrengimo) teisėtumo klausimą;

17.5. 2016-08-10 prašyme Pareiškėjai ir A Inspekcijos Panevėžio skyriaus taip pat prašė paaiškinti: „Ką reiškia terminas „pravažiuojamoji dalis“ ir ar yra toks oficialiai įteisintas terminas?“ Atsižvelgiant į tai, kad 2016-03-07 skunde Pareiškėjai, A neprašė paaiškinti termino „pravažiuojamoji dalis“, 2016-08-10 prašyme keliamas klausimas negalėjo būti vertinamas kaip pakartotinis ir Inspekcijos Panevėžio skyrius turėjo suteikti Pareiškėjų, A prašomą informaciją ir

arba nurodyti atsisakymo suteikti prašomą informaciją priežastis, kaip tai reglamentuoja Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 16 straipsnio 2 dalies nuostatos (pažymos 10.4.2 punktas).

18. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, darytinos šios išvados:

18.1. Inspekcijos Panevėžio skyrius atsakymus į Pareiškėjų ir A 2016-03-07 skundą ir 2016-08-10 prašymą pateikė nepažeidžiant teisės aktuose nustatytų prašymų, skundų nagrinėjimo ir informacijos teikimo terminų (pažymos 17.1, 17.3 punktai);

18.2. Inspekcijos Panevėžio skyrius tinkamai išnagrinėjo X ir A 2016-03-07 skundą (pažymos 17.2 punktas); turėjo teisę atsisakyti nagrinėti Pareiškėjų, A skunde pakartotinai keliamą klausimą dėl Aikštelės statybos (įrengimo) teisėtumo (pažymos 17.4 punktas);

18.3. Inspekcijos Panevėžio skyrius netinkamai išnagrinėjo Pareiškėjų ir A 2016-08-10 kreipimąsi, t. y. nesuteikė informacijos, atsakant į klausimus „Ką reiškia terminas „pravažiuojamoji dalis“ ir ar yra toks oficialiai įteisintas terminas?“ bei nenurodė atsisakymo suteikti prašomą informaciją priežasčių (pažymos 17.5 punktas), todėl buvo pažeistos Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 16 straipsnio 2 dalies nuostatos (pažymos 10.4.2 punktas).

19. Atsižvelgiant į tai, kas pirmiau išdėstyta, Pareiškėjų skundo dalis dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų kreipimuisi atmetina.

20. Dėl galimybės statyti automobilius teritorijoje prie gyvenamųjų namų, [...] (toliau vadinama – teritorija), Savivaldybės administracija nurodė: „Visuose patvirtintuose dokumentuose automobilių parkavimo aikštelė ginčo teritorijoje nenumatyta, taip pat atstumai pagal šiame punkte aukščiau nurodytus LRV nutarime nustatytus reikalavimus pažeidžiami, todėl manytume, *kad automobilių statymas ginčo teritorijoje negalimas*“ (pažymos 8.7 punktas), tuo tarpu Inspekcijos Panevėžio skyrius X ir A 2016-04-18 raštu yra informavęs: „Detalusis planas parengtas ant 2011 m. atlikto topografinio pagrindo, kuriame matosi, kad detaliuoju planu suformuotame nagrinėjamame sklype prie daugiabučio gyvenamojo namo, adresu: [...], yra ž raide pažymėta važiuojamoji dalis (tai ne žalia veja, o žvyro dangą), *ant kurios nedraudžiama statyti automobilio*“ (pažymos 6 punktas).

Atsižvelgiant į tai, kas Savivaldybės administracija ir Inspekcijos Panevėžio skyrius yra pateikę skirtingą informaciją dėl galimybės teritorijoje statyti automobilius, į tai, kad, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 19, 28, 32 punktais, teritorijų planavimas, detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas, aplinkos kokybės gerinimas ir apsauga bei saugaus eismo organizavimas yra savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) Savivaldybės funkcijos (pažymos 10.1 punktas), bei siekiant suderinti Pareiškėjų, daugiabučių gyvenamųjų namų gyventojų interesus, Seimo kontrolierius Savivaldybės administracijai rekomenduoja pateikti išvadą (pagrįstą teritorijoje galiojančio Detaliojo plano sprendiniais, teisės aktų nuostatomis), ar teritorijoje galimas automobilių statymas (parkavimas).

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

21. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X ir Y skundo dalį dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų kreipimuisi pripažinti pagrįsta.

22. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X ir Y skundo dalį dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjų kreipimuisi atmesti.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

23. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 6, 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja:

23.1. Panevėžio miesto savivaldybės administracijos direktoriui Tomui Juknai:

23.1.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Pareiškėjų 2015-11-17 ir 2015-12-21 kreipimuisi Savivaldybės administracija išnagrinėjo neišsamiai;

23.1.2. užtikrinti, kad ateityje į pareiškėjų kreipimuisi būtų pateikiami išsamūs, teisės aktų nuostatomis pagrįsti atsakymai;

23.1.3. pakartotinai išnagrinėti Pareiškėjų 2015-11-17, 2015-12-21 kreipimuisi, suteikti išsamią, teisės aktais pagrįstą informaciją ir (arba) nurodyti atsisakymo suteikti išsamią informaciją priežastis, pagrindžiant teisės aktų nuostatomis;

23.1.4. pateikti išvadą (pagrįstą teritorijoje galiojančio Detaliojo plano sprendiniais, teisės aktų nuostatomis), ar teritorijoje galimas automobilių statymas (parkavimas).

23.2. Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos:

23.2.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Inspekcijos Panevėžio skyriaus pareigūnai nesuteikė Pareiškėjams, A informacijos atsakant į jų 2016-08-10 kreipimesi keliamą klausimą dėl sąvokos „pravažiuojamoji dalis“;

23.2.2. pakartotinai išnagrinėti Pareiškėjų 2016-08-0 kreipimąsi (kiek tai susiję su informacijos suteikimu dėl sąvokos „pravažiuojamoji dalis“), suteikti prašomą informaciją ir (arba) nurodyti atsisakymo suteikti prašomą informaciją priežastis, pagrindžiant teisės aktų nuostatomis.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus Seimo kontrolierius ir Y informuoti iki 2017-05-04.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas